

Sládkovičovo s.r.o.  
Ve Smečkách 586/10  
110 00 Praha 1  
IČO: 05508754  
ID DS: drc6w29

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 996356/2023**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1833228/2022**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Kateřina Satoranská**

**236 002 149**

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

**17.05.2023**

## Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 57 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZESM“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

### I. uznává vinnou

**vidující osobu Sládkovičovo s.r.o., IČO 05508754, se sídlem Ve Smečkách 586/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „obviněná“),**

**z přestupku podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) ZESM,**

kteřého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 ZESM ani ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení, stanovené soudem, nezajistila zápis žádného údaje do evidence skutečných majitelů, kdy výzva Městského soudu v Praze k odstranění nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů byla obviněné doručena dne 28.08.2022.

**II.** Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle. ust. § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 55 odst. 3 ZESM **správní trest pokuty ve výši 7.000 Kč (sedm tisíc korun českých).**

**III.** Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600008728**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1833228** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí s uvedením příslušných symbolů.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 07.10.2022 od Městského soudu v Praze oznámení o přestupku podle § 55 odst. 1 ZESM ze dne 07.10.2022 (č.j. C 264870/RD21/MSPH, Fj 319670/2022/MSPH). V oznámení je uvedeno, že právnická osoba Sládkovičovo s.r.o., IČO 05508754, se sídlem Ve Smečkách 586/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, jako evidující osoba, nezajistila zápis žádného údaje o evidenci skutečných majitelů, přestože byla Městským soudem v Praze ve smyslu ustanovení § 43 ZESM dne 17.8.2022 vyzvána k odstranění nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení. Výzva byla evidující osobě doručena do datové schránky dne 28.8.2022 fikcí. Lhůta k odstranění nesrovnalosti marně uplynula. Obviněná se k výzvě nijak nevyjádřila a nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů neodstranila. Dne 31.10.2022 byla Městským soudem v Praze zapsána do evidence skutečných majitelů vedené pod sp. zn. oddíl C, vložka 264870 poznámka o nesrovnalosti, kdy nesrovnalost je spatřována v tom, že v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje. Řízení o nesrovnalosti vedené pod sp. zn. 71 Cm 232/2022 bylo zahájeno dne 26.10.2022. Dne 28.12.2022 byla poznámka o nesrovnalosti Městským soudem v Praze vymazána.

Z úplného výpisu v evidenci skutečných majitelů, vedené Městským soudem v Praze ze dne 11.05.2023 je zřejmé, že teprve až dne 14.11.2022 došlo k automatickému průpisu skutečného majitele do evidence skutečných majitelů.

Správní orgán považuje zjištění, uvedené v oznámení Městského soudu v Praze a dále zjištění o automatickém průpisu skutečného majitele ve výše uvedeném úplném výpisu platných údajů z ESM, za zcela dostatečná ke zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Za evidující osobu se podle ustanovení § 2 písm. h) ZESM rozumí právnická osoba, která má skutečného majitele, nebo svěřenský správce nebo osoba v obdobném postavení u zahraničního svěřenského fondu (dále jen „svěřenský správce“) právního uspořádání.

Nesrovnalostí se podle ustanovení § 2 písm. l) ZESM rozumí stav, kdy platné údaje nebo údaje, které byly z evidence skutečných majitelů vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, neodpovídají, nebo neodpovídaly skutečnému stavu, nebo stav, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 ZESM evidující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 nebo žádost podle § 34 ZESM musí evidující osoba podat **bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti**.

Správní orgán zkoumal, zda nejsou v daném případě okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že by se mohlo jednat pouze o tzv. bagatelní jednání, tedy že by ze strany obviněné případně nedošlo k naplnění materiálního znaku přestupku. Nesplnění registrační povinnosti, dané zákonným předpisem, nelze rozhodně podle názoru správního orgánu považovat za bagatelní jednání, ale naopak se jedná o jednání, které svou škodlivostí zcela naplňuje materiální znak přestupku.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. V tomto případě bylo jednání obviněné v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 ZESM, kdy nebylo obviněnou (jako evidující osobou podle ZESM) ve lhůtě do 30 dnů stanovené Městským soudem v Praze zajištěno zapsání platných údajů, odpovídajících skutečnému stavu o jejím skutečném majiteli, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k jeho následkům a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku spočívající v nerespektování právní úpravy vedení evidence skutečných majitelů a stanovených povinností v souvislosti se zjišťováním skutečného majitele a zápisem údajů o něm do evidence skutečných majitelů. Účelem zjišťování skutečného majitele je posílení transparentnosti právnických osob a právních uspořádání, kdy neprůhlednost právnických osob je v řadě ohledů nežádoucí a spojená s riziky, např. poškozování zájmu osob zúčastněných na chodu korporace. Značný význam má pojem skutečného majitele v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Skutečný majitel se také ověřuje např. v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek nebo udělováním dotací či licencí. Následkem přestupku byl zásah do zákonem chráněného zájmu na zjišťování skutečného majitele a zápisu správných a aktuálních údajů o něm do evidence skutečných majitelů. Je třeba přihlédnout ke skutečným, že obviněná nesplnila jednak svou prvotní informační a evidenční povinnost, tedy zajistit, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu a následně tak neučinila ani ve lhůtě podle výzvy Městského soudu v Praze, který ji k tomu určil lhůtu v délce 30 dnů od doručení výzvy k odstranění nesrovnalosti. Výzva podle § 43 ZESM byla obviněné doručena podle sdělení Městského soudu fikcí dne 28.08.2022. Lhůta k odstranění nesrovnalosti marně uplynula. Obviněná se k výzvě nijak nevyjádřila a nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů ve stanovené lhůtě neodstranila.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 500 000 Kč, kdy činí pouhá 1,4 % maximální výše, a nepřesahuje tedy možné výnosy z činnosti a není způsobila zapříčinit platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům.

Nahlédnutím do veřejných rejstříků bylo zjištěno, že obviněná není evidována v insolvenčním rejstříku ani v evidenci úpadců.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

**P o u č e n í:**

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu - za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**Mgr. Pavel Štefaňák**

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního  
podepsáno elektronicky